

O V G R H E I N L A N D – P F A L Z
G E R I C H T S D A T E N B A N K

Gericht: OVG Rheinland-Pfalz
Ent.-Art: Urteil
Datum: 18.07.2018
AZ: 9 C 11880/17.OVG
Rechtsgebiet: Flurbereinigungsrecht

R e c h t s n o r m e n

FlurbG § 1, FlurbG § 4, FlurbG § 9 Abs. 1, FlurbG § 138 Abs. 1 Satz 2
GG Art. 14 Abs. 1, GG Art. 14 Abs. 2, GG Art. 15
VwGO § 42 Abs. 2

S c h l a g w ö r t e r

Agrarstruktur, Akzeptanz, Anordnung des Verfahrens, Ausführungskosten, Besitzverhältnisse, Beteiligter, Beurteilungsspielraum, Bewirtschaftung, Bewirtschaftungseinheit, Eigentum, Eigentumsverhältnisse, Einstellungsbeschluss, Einstellung des Verfahrens, Erschließung, Flurbereinigung, Flurbereinigungsbehörde, Flurbereinigungsverfahren, Flurstück, Flurstückgrenze, Fortführung des Verfahrens, Grundbesitz, Grundstückseigentümer, Grundstücksverhältnisse, Hauptwegenetz, Kleinstparzelle, Kontrolldichte, Landwirtschaft, nachträglich eingetretene Umstände, Neuverpachtung, Pacht, Pachtverhältnisse, private Maßnahme, richterliche Nachprüfung, Produktions- und Arbeitsbedingungen, Tatbestandsvoraussetzung, Teilnehmer, Teilnehmerversammlung, Umstände, Verfahrensgebiet, Verfahrenseinleitung, Verfahrenseinstellung, wegemäßige Erschließung, zeitgemäße Bewirtschaftung, Zersplitterung, Zweckmäßigkeit, Zweckmäßigkeitsentscheidung

L e i t s ä t z e

1. "Nachträglich eingetretene Umstände" i. S. v. § 9 Abs. 1 FlurbG als Voraussetzung für die Einstellung eines Flurbereinigungsverfahrens können nur solche Umstände sein, die im Falle ihres Vorliegens bereits bei der Einleitung des Verfahrens bewirkt hätten, dass das Flurbereinigungsverfahren nicht eingeleitet worden wäre.
2. Das Ziel der Zusammenlegung zersplitterten Grundstückseigentums zu wirtschaftlich geformten Flächen (§ 37 Abs. 1 Satz 2 FlurbG) erfordert eine dauerhafte rechtliche Sicherung der neu geschaffenen Flureinteilung. Ein privater Austausch von Nutzungsflächen zwischen Teilnehmern (etwa durch sog. Pflugtausch) reicht hierzu in aller Regel nicht aus.